摛藻堂四庫全書薈要

集部

欽定四庫全書薈要

集部

文忠集卷一百四十
四十一

詳校官助教臣常循

文忠集卷一百四十

宋 歐陽修 撰

集古錄跋尾第七

唐開元金籙齋頌 天寶九年 衛包書撰

開元金籙齋頌雖不著書人姓氏而字為古文實為包書也唐世華山碑刻為古文者皆包所書包以古文見稱當時甚盛蓋古文世俗罕通徒見其字畫多奇而不知其筆法非工也余以集錄所見三代以來古字尤

多遂識之爾　右集本

唐龍興七祖堂頌　天寶十年

右龍興寺七祖堂頌陳章甫撰胡霈然書霈然筆法雖未至而媚熟可喜今上黨佛寺畫壁有霈然所書多為流俗取去匣而藏之以為奇翫余數數於人家見之其墨蹟尤工非石刻比也　右真蹟

唐明禪師碑　天寶十年　鄭靈之撰徐浩書

秋暑困甚覽之醒然治平丙午孟饗致齋東閣書　右真蹟

唐徐浩玄隱塔銘 天寶十一年

右玄隱塔銘徐浩撰并書嗚呼物有幸不幸者視其所託與其所遭如何爾詩書遭秦不免煨燼而浮圖老子以託於字畫之善遂見珍藏余於集錄屢誌此言蓋慮後世以余為惑於邪說者八字集本作之疑余也比見當世知名士方少壯時力排異說及老病畏死則歸心釋老反恨得之晚者往往如此也可勝歎哉右真蹟

唐顏真卿書東方朔畫贊 天寶十三年

右東方朔畫贊晉夏侯湛撰唐顔真卿書贊在文選中今較選本二字不同而義無異也選本曰棄俗登仙而此云棄世選本曰神交造化而此云神友 右集本

唐畫贊碑陰 歲月見本文

右畫贊碑陰唐顔真卿撰并書湛贊開元八年德州刺史韓思復刻于廟天寶十三年真卿始别書之 右集本

唐顔魯公題名 歲月見本文

右靖居寺題名唐顔真卿題按唐書紀傳真卿當代宗

時為檢校刑部尚書為宰相元載所惡坐論祭器不修為誹謗貶硤州員外別駕撫州湖州刺史載誅復為刑部尚書而此題名云永泰二年真卿以罪佐吉州與史不同據真卿湖州放生池碑陰所序云貶硤州旬餘再貶吉州蓋真卿未嘗至硤遂貶吉而史氏但據初貶書于紀傳耳真卿大歷三年始移撫州當遊靖居時猶在吉也右集本

同前

右魯公題名言五字集本作顏魯公華嶽靖居寺東西二林題名靖居寺在吉州據魯公言永泰二年真卿以罪貶佐吉州據舊二字集本作按唐書列傳云真卿代宗時為刑部尚書為宰相元載所惡貶硤州員外別駕撫州湖州刺史載誅復為刑部尚書不書其貶吉州也按真卿湖州放生池碑陰自敘云貶硤州旬餘再貶吉州蓋真卿未嘗至硤遂貶吉州集本無此四字而史官闕漏但書其初貶爾嘉祐八年十月廿三日書右真蹟

唐顏真卿麻姑壇記大歷六年

右麻姑壇記顏真卿撰并書顏公忠義之節皎如日月其為人尊嚴剛勁象其筆畫而不免惑於神僊之説釋老之為斯民患也深矣右集本

唐顏真卿小字麻姑壇記歲月闕

右小字麻姑壇記顏真卿撰并書或疑非魯公書魯公喜書大字余家所藏顏氏碑最多未嘗有小字者惟干禄字書注最為小字而其體法與此記不同葢干禄之注持重舒和而不局蹙此記遒峻緊結尤為集本無此字精

悍此所以或者疑之也余初亦頗以為惑及把翫久之筆畫巨細皆有法愈看愈佳然後知非魯公不能書也故聊誌之以釋疑者治平元年二月六日書 右真蹟

唐中興頌 大歷六年

右大唐中興頌元結撰顔真卿書書字尤奇偉而文辭古雅世多模以黄絹為圖障碑在永州磨崖石而刻之模打既多石亦殘缺今世人所傳字畫完好者多是傳模補足非其真者此本得自故西京留臺御史李建中

家葢四十年前崖石真本也尤為難得爾 石集本

又

右中興頌世傳顔氏書中興頌多矣然其崖石嵗久剝裂故字多訛缺近時人家所有往往為好事者嫵其剝缺以墨增補之多失其真余此本得自故西臺李建中家葢四十年前舊本最為真爾 石真蹟

唐干禄字樣 大歴九年

右干禄字樣别有模本文注完全可備檢用此本刻石

殘鈌處多直以魯公所書真本而錄之爾魯公書刻石者多而絕少小字惟此注最小而筆力精勁可法尤宜愛惜而世俗多傳模本此以殘鈌不傳獨余家藏之治平丙午九月二十九日書 右集本

唐干禄字樣模本 歲月見本文

右干禄字樣模本顔真卿書楊漢公模真卿所書乃大歷九年刻石至開成中遽已訛鈌漢公以謂一二工人用為衣食之業故搴多而速損者非也葢公筆法為世

楷模而字書辨正偽繆尤為學者所資故當時盛傳於世所以模多爾豈止工人為衣食業邪今世人所傳乃漢公模本而大歷真本以不完遂不復傳若顔公真蹟令世在者得其零落之餘藏之足以為寶豈問其完不完也故余并錄二本並藏之亦欲俾覽者知模本之多失真也右集本

又

右顔魯公干祿字書乃大歷九年刻石至開成中遽巳

訛鈌蓋由公筆法為世楷模而字書辨正偽繆尤為學者所資而當時盛傳於世爾漢公謂一二工人用為衣食之業者惜其傳模多而早損然豈止為工人為衣食業也今世人多傳漢公模本而大歷真本以不完遂不復傳若顔公真蹟今世在者得其零落之餘藏之尤足為寳豈問其完不完也故余并録二本並藏之亦欲俾覽者知模本之多失真也治平元年正月五日錫慶院賜壽聖節宴歸書　右真蹟

唐歐陽琟碑大歴十年

右歐陽琟碑顔真卿撰并書余自皇祐至和以來頗求歐陽氏之遺文以續家譜之闕既得顔魯公歐陽琟碑又得鄭真義歐陽諶墓銘以與家所傳舊譜及陳書元和姓纂諸書參較又問於吕學士夏卿夏卿世稱博學精於史傳因為余考正訛舛而家譜遂為定本然獨琟碑所失者四顔公書穆公封山陽郡公吕學士云陳無山陽郡山陽今楚州是也當梁陳時自為南兖州而以

連州為陽山郡然則陳書及舊譜皆云穆公封陽山公
為是而顔公所失者一也舊譜皆云堅石子質南奔長
沙顔公云自景達始南遷其所失者二也歐陽生自前
漢以來諸史皆云字和伯而顔公獨云字伯和二字義
雖不異然當從衆又顔氏獨異初無所據葢其繆爾其
所失者三也元和姓纂及誌銘皆云脩約之子而顔公
獨以為絖子其所失者四也琟之世次不應舛亂如此
葢誌之卒葬在咸亨上元之間去率更未遠真義所誌

宜得其實璀卒大歷中唐之士族遭天寶之亂失其譜

繫者多顔公之失當時所傳如此不足怪也治平元年

夏至日書銘闕其末數句不補 右真蹟

唐杜濟神道碑 大歷十二年

右杜濟神道碑顔真卿撰并書藝之至者如庖丁之刀

輪扁之斵無不中也顔魯公之書刻於石者多矣而有

精有粗雖他人皆莫可及然在其一家自有優劣余意

傳模鎸刻之有工拙也而此碑字畫遒勁豈傳刻不失

其真者皆若是歟碑已殘缺銓次不能成集本有文第錄其字法爾嘉祐八年中元假日書其字右真蹟

唐杜濟墓誌銘大歷十二年

右杜濟墓誌銘但云顏真卿撰而不云書然其筆法非魯公不能為也蓋世頗以為非顏氏書更俟識者辨之右真蹟

唐顏真卿射堂記大歷十二年

右射堂記顏真卿書魯公在湖州所書刻於石者余家

集錄多得之惟放生池碑字畫完好如干祿字書之類今巳殘闕每為之歎惜若射堂記者最後得之今僕射相公筆法精妙為余稱顏氏書射堂記最佳遂以此本遺余以余家素所藏諸書較之惟張敬因碑與斯記為尤精勁惜其皆殘闕也 右集本

唐張敬因碑 大歷十四年

右張敬因碑顏真卿撰并書碑在許州臨潁縣民田中慶歷初有知此碑者稍稍往模之民家患其踐田稼遂

擊碎之余在滁陽開而遣人往求之得其殘闕者為七段矣其文不可次第獨其名氏存焉曰君諱敬因南陽人也乃祖乃父曰澄曰運其字畫尤奇甚可惜也右集本

又

右魯公之碑世所奇重此尤可珍賞也廬陵歐陽修書

右續添

唐顏勤禮神道碑大歷十四年

右顏勤禮神道碑顏真卿撰并書序顏温二家之盛云

思魯大雅在隋俱仕東宫愍楚彦博同直内史省遊秦彦將皆典祕閣按唐書云温大雅字彦弘弟彦博字大臨弟大有字彦將兄弟義當一體而名大者字彦名彦者字大不應如此葢唐世諸賢名字可疑者多封德彝云名倫房玄齡云名喬高士亷云名儉顔師古云名籀而皆云以字行倫喬儉籀在唐無所諱不知何避而行字余於中書見顔氏裔孫有獻其家世所藏告身三卷以求官者其一思魯除儀同制其一勤禮除詹事府主

簿制其一師古加正議大夫制思魯制云内史令臣瑀宣者蕭瑀也侍郎臣封德彛奉舍人臣彦將行不應内史令書名而侍郎舍人書字又必不稱臣而書字則德彛彦將皆當為名師古制有尚書左僕射梁國公玄齡右僕射申國公士廉又有吏部尚書君集者侯君集也侍郎纂者楊纂也四人並列於後不應二人書名二人書字也則玄齡士廉亦皆當為名矣又師古與令狐德棻同制不應德棻書名而師古書字則師古亦當為名

也然余家集錄有申文獻公塋兆記是高宗時許敬宗撰云公諱儉字士廉敬宗與士廉同時人而為其家作記必不繆悞則士廉又當為字也然告身書字在理豈安今新唐書雖云房玄齡字喬顏師古字籀以髙儉塋兆記為名則喬籀果為字乎又按元和姓纂封氏蓨人隋通州刺史繡生四子曰德潤德輿德如德彝又云德彝更名倫亦不知果是否唐去今未逺事載文字者未甚訛舛殘缺尚可考求而紛亂如此故余甞謂君子之

學有所不知雖聖人猶闕其疑以待來者蓋慎之至也

右集本

唐顔氏家廟碑建中元年

右顔氏家廟碑顔真卿撰并書真卿父名惟貞仕至薛王友真卿其第七子也述其祖禰群從官爵甚詳右集本

唐顔魯公書殘碑歲月闕

右顔氏殘碑以家廟碑考之是顔允南碑也家廟碑云允南歷殿中膳部司封郎中司業金鄉男此碑云肅宗

入中京遷司封尋封金鄉縣男又云遷國子司業此碑云二子頗頻頗好為五言詩授校書郎早卒家廟碑亦云頗好五言校書而此碑又云與弟允臧同時臺省則為允南可知不疑惟書頻事家廟碑云侍郎蔣洌賞其判此碑云為崔器所賞小不同爾治平元年寒食日書

右真蹟

又

余謂顔公書如忠臣烈士道德君子其端嚴尊重人初

見而畏之然愈久而愈可愛也其見寶於世者不必多然雖多而不厭也故雖其殘缺不忍棄之右集本

唐湖州石記歲月闕

右湖州石記文字殘缺其存者僅可識讀考其所記不可詳也惟其筆畫奇偉非顏魯公不能書也公忠義之節明若日月而堅若金石自可以光後世傳無窮不待其書然後不朽然公所至必有遺蹟故今處處有之唐人筆蹟見於今者惟公為最多視其鉅書深刻或託於

山崖其用意未嘗不為無窮計也葢亦有趣好所樂爾其在湖州所書為世所傳者惟干祿字放生池碑尚多見於人家而干祿字書乃楊漢公摹本其真本以訛缺遂不復傳獨余集錄有之惟好古之士知前人用意之深則其湮沈磨滅之餘尤為可惜者也右集本

唐顔魯公帖歲月闕

右蔡明遠帖寒食帖附皆顔魯公書魯公後帖流俗多傳謂之寒食帖集本無此十三字其後集本有字印文曰忠孝之家

者錢文僖公自號也希聖錢公字也又曰化鶴之系者丁崖相印也潤州觀察使者錢惟濟也右真蹟

唐顏魯公二十二字帖歲月闕

斯人忠義出於天性故其字畫剛勁獨立不襲前蹟挺然奇偉有似其為人右真蹟

唐顏魯公法帖虞世南帖附　歲月闕

右顏真卿書二帖并虞世南一帖合為一卷顏帖為刑部尚書時乞米於李大夫云拙於生事舉家食粥來巳

數月今又罄乏實用憂煎蓋其貧如此此本墨蹟在予亡友王子野家子野出於相家而清苦甚於寒士嘗模帖刻石以遺朋友故人云魯公為尚書其貧如此吾徒安得不思守約世南書七十八字尤可愛在智永千字文後今附於此 右集本

唐元次山銘 歲月闕

右元次山銘顏真卿撰并書唐自太宗致治之盛幾乎三代之隆而惟文章獨不能革五國 二字集本作陳隋 之弊既

久而集本有其字後韓栁之徒出益習俗難變而文章變體集本作之又難也次山當開元天寶時獨作古文其筆力雄健意氣超拔不減韓之徒也十二字集本作雖少雄健而意氣不俗亦可謂特立之士哉右真蹟

唐吕諲表上元二年

右吕諲表元結撰顔戒奢八分書景祐三年余謫夷陵過荆南謁吕公祠堂見此碑立廡下碑無趺石埋地中勢若將踣惜其文翰遂得斯本而入於地處字多缺滅

今世傳元子文編亦有此文以碑考之集本首尾不完中間時時小異當以石本為是然石本亦自多亡缺可不惜哉右集本

又

景祐三年余謫夷陵過荊南謁呂公祠堂見此碑立廡下碑無趺石埋地中勢若將踣惜其文翰遂得斯本而入於地處字多缺滅今世傳元子文編所載首尾不完中間時時小異當以石本為是集錄貫不為無益矣然

石本亦自多亡缺可不惜哉書者顧戒奢也余得此碑三十年矣暇日因偶題之嘉祐八年五月中旬休日書

右真蹟

唐元結窪罇銘 永泰二年

右窪罇銘元結撰瞿令問書次山喜名之士也其所有為惟恐不異於人所以自傳於後世者亦惟恐不奇而無以動人之耳目也視其辭翰可以知矣古之君子誠耻於無聞然不如是集本有人字之汲汲也 右真蹟

唐元結陽華巖銘永泰二年

右陽華巖銘元結撰瞿令問書元結好奇之士也其所居山水必自名之惟恐不奇而其文章用意亦然而氣力不足故少遺韻集本無此九字君子之欲著於不朽者有諸其內而見於外者必得於自然顏子蕭然卧於陋巷人莫見其所為而名髙萬世所謂得之自然集本有者字也結之汲汲於後世之名亦已勞矣嘉祐八年十二月二十六日書右真蹟

唐元結峿臺銘　大歷二年

右斯人之作非好古者不知為可愛也然來者安知無同好也邪　右真蹟

唐張中丞傳　歲月闕

右張中丞傳李翰撰嗚呼　集本無此二字　張廵許遠之事壯矣秉筆之士皆喜為之稱述也然以翰所記考唐書列傳及韓退之所書皆互有得失而列傳最為踈略雖云史家當記大節然其大小數百戰屢敗賊兵其智謀材力

亦有過人可以示後者史家皆滅而不著甚可惜也翰之所書誠為太繁然廣記備言所以備史官之采也右真蹟

唐李陽冰城隍神記乾元二年

右城隍神記唐李陽冰撰并書陽冰為縉雲令遭旱禱雨約以七日不雨將焚其祠既而雨遂徙廟于西山陽冰所記云城隍神祀典無之吳越有爾然今非止吳越天下皆有而縣則少也右集本

唐李陽冰忘歸臺銘 乾元二年

右忘歸臺銘唐李陽冰撰并書銘及孔子廟城隍神記三碑並在縉雲其篆刻比陽冰平生所篆最細瘦世言此三石皆活歲久漸生刻處幾合故細爾然時有數字筆畫特偉勁者乃真蹟也 右集本

唐縉雲孔子廟記 上元二年

右縉雲孔子廟記李陽冰撰并書孔子廟像之制前史不載開元八年國子司業郭璀奏云先聖孔宣父以先

師顔子配其像為立侍配享宜坐弟子十哲雖得列像而不在祀享之位按祠令何休范甯等二十二賢猶蒙從祀十哲請列享在何休等上於是詔十哲皆為坐像據陽冰記云換夫子之容貌增侍立者九人葢獨顔回配坐而閔損等九人為立像矣陽冰修廟在肅宗上元二年其不用開元之詔何也 右集本

唐裴虯怡亭銘 永泰元年

右怡亭在武昌江水中小島上武昌人謂其地為吳王

散花灘亭裴鷗造李陽冰名而篆之裴虬銘李莒八分書刻於島石四十六字集本作怡亭銘李陽冰篆裴虬撰李莒書銘在武昌江水中有小島亭在其上人謂其地為吳王散花灘銘刻於島石常為江水所沒故世亦罕傳鷗集本以鷗字作亭裴公作不知何人虬代宗時集本有為字道州刺史韓愈集本作退之為其子復墓志云虬為諫議大夫有寵代宗朝屢諫諍數命以官多辭不拜然唐史不見其事李莒華弟也治平二年正月十日孟春薦饗攝事致齋中書東閣書右真蹟

唐李陽冰庶子泉銘大歷六年

右庶子泉銘李陽冰撰并書慶歷五年余自河北都轉運使貶滁陽屢至陽冰刻石處未嘗不裴回其下庶子泉昔為流谿今為山僧填為平地起屋于其上問其泉則指一大井示余集本無此二字曰此庶子泉也可不惜哉右真蹟

唐李陽冰阮客舊居詩歲月闕

右李陽冰阮客舊居詩云阮客身何在僊雲洞口横人

間不到處今日此中行阮客者不見其名氏葢縉雲之隱者也彼以遁俗為高而終以無名於後世可謂獲其志矣然聖人有所不取也陽冰欲稱其人而不顯其名字何哉豈阮客見稱於當時而陽冰不慮於後世邪夫士固有顯聞於一時而泯沒於萬集本作後世者矣顧其道何如集本作如何也陽冰篆字世傳多矣此磨滅而僅存尤可惜也治平元年四月二十有六日書右真蹟

唐裴公紀德碣銘歲月見本文

右裴公紀德碣銘唐越州刺史王密撰國子監丞集賢院學士李陽冰篆裴公儆為明州刺史密代之為作此文其文云皇唐御神器一百四十二年天下大康海隅小寇結亂甌越因言明州當出兵之衝民物殘弊儆撫綏有惠愛而人思之爾按唐自戊寅武德元年受命至巳亥乾元二年乃一百四十二年是時肅宗新起靈武上皇自蜀初還史思明僣號于河北是歲洛陽汝鄭等州皆陷于賊不得云天下大康而海隅小冦也考于史

傳又不見其事惟台州賊袁晁攻陷浙東州郡乃寶應元年當云一百四十五年又據容代儆為明州刺史至大歷十四年移湖州則儆容相繼為刺史宜在代宗時然容當時人推次唐年不應有失余友王回深父曰唐自武德至大歷八年實一百五十六年中間除則天稱周十四年則正得一百四十二年是時天下粗定文人著辭以為大康理亦可通是歲廣州哥舒晃作亂海隅小寇豈謂此歟余以謂晃之亂唐命江西路嗣恭討平

之不當自明州出兵深父曰然兵家出奇明州海道去廣不遠亦或然也故并著之右集本

又

右裴公紀德碣王密撰裴公名儆代宗時為明州刺史密代之碣文云皇唐御神器一百四十二載天下大康而海隅小寇結亂甌越按唐自武德元年至乾元二年實一百四十二年是時肅宗新起靈武上皇自蜀初還史思明僭號于河北是歲洛陽汝鄭等州皆陷于賊不

得云天下大康而海隅小冦考于史傳又不見其事然窃當時人推次唐年不宜有失王回曰大歷八年廣州哥舒晃作亂此所謂海隅小冦者也自武徳元年至是歳實一百五十六年中間則天稱周者十四年去之正得一百四十二年矣豈謂此歟以事考驗理宜如此又不知窃意為如何也姑志其語以俟知者嘉祐八年十月三十日書 右真蹟

唐玄靜先生碑 大歷七年

右玄靜先生碑栁識撰張從申書李陽冰篆額唐世工書之士多故以書知名者難自非有以過人者不能也然而張從申以書得名於當時者何也從申每所書碑李陽冰多為之篆額時人必稱為二絶其為世所重如此余以集錄古文閱書既多故雖不能書而稍識字法從申所書棄者多矣而時錄其一二者以名取之也夫非衆人之所稱任獨見以自信君子於是慎之故特錄之必待知者　右真蹟

唐龍興寺四絶碑首 大厯八年

右四絶碑首者李陽冰篆法慎律師碑額也在揚州龍興寺唐李華文張從申書李陽冰篆額律師者淮南愚俗素信重之謂此碑為四絶碑律師非余所知華文與從申書余亦不甚好故獨録此篆爾 右集本

唐滑州新驛記 大厯九年

右新驛記李陽冰篆碑在今滑州驛中其陰有銘曰斯去千載冰生唐時冰今又去後來者誰後千年有人吾

不知之後千年無人當盡於斯嗚呼郡人為吾寶之不知作者為誰然賈躭嘗為李騰序說文字源盛稱陽冰此記躭為滑州刺史因見斯記而稱之耳陽冰所書世固多有可愛者不獨斯記也嘉祐八年十二月廿六日書

右真蹟

唐王師乾神道碑 大歷十三年

右王師乾神道碑張從申書余初不甚以為佳但怪唐人多稱之第錄此碑以俟識者前歲在亳社因與秦玠

郎中論書玠學書於李西臺建中而西臺之名重於當世余因問玠西臺學何人書云學張從申也問玠識從申書否云未嘗見也因以此碑示之玠大驚曰西臺未能至也以此知世以鑒書為難者誠然也從申所書碑今絶不行於世惟予集録有之者吴季子碑陰記崔圓頌徳碑并此纔三兩熈寧三年十月二十七日書右真蹟

文忠集卷一百四十

文忠集卷一百四十一　　宋　歐陽修　撰

集古錄跋尾第八

唐徐方回西墉記 寶應元年

右西墉記唐徐方回撰方回云寶應中為南陽令得崔子玉所作平子銘末二十一字陷於廳之西墉按今西鄂石本末句見在方回所得乃南陽半石之末也今又亡矣惜哉 右集本

唐禹廟碑大歷三年　段季展書

崔巨文傳於今者絶少皆不及此碑季展他所書亦不傳於此治平二年上元日書右真蹟

唐崇徽公主手痕詩大歷四年

右崇徽公主手痕詩李山甫撰崇徽公主者僕固懷恩女也懷恩在肅宗時先以二女嫁回紇其一嫁毗伽可汗少子後號登里可汗者是也其一不知所嫁何人唐書懷恩傳及回紇傳皆不載惟懷恩所上書自陳六罪

有云二女遠嫁為國和親以此知其又嘗嫁一女爾此所謂崇徽公主者懷恩幼女也懷恩既反引羌渾奴剌為邊患永泰中病死於靈武其從子名臣以千騎降唐大歷四年始以懷恩幼女為（集本有崇徽二字）公主又嫁回紇即此（集本有公主二字）也治平元年三月八日書（右真蹟）

唐僧懷素法帖（大歷十二年）

右懷素唐僧字藏真特以草書擅名當時而尤見珍於今世予嘗謂法帖者乃魏晉時人施於家人朋友其逸

筆餘興初非用意而自然可喜後人乃棄百事而以學書為事業至終老而集本無此字窮年疲弊精神而不以為苦者是真可笑也懷素之徒是已治平元年八月八日書右真蹟

唐重摹吳季子墓銘大歷十四年

右吳季子墓銘自前世相傳以為孔子所書據張從紳記云舊石湮滅開元中玄宗命殷仲容模搨其書以傳然則開元之前已有本矣至大歷中蕭定又刊於石

則轉相傳模失其真遠矣按孔子平生未嘗至吳以史記世家考之其歷聘諸侯南不踰楚推其歲月蹤跡未嘗過吳不得親銘季子之墓又其字特大非古簡牘所容第以其名傳之久不可遽廢故錄之以俟博識君子

右集本

又

右古篆文曰嗚呼有吳延陵季子之墓自前世相傳以為孔子所書據張從紳疑記云舊石湮滅開元中玄宗

命啟仲容搨本遂傳於世然則開元以前巳有刻石矣其後貞元中鄭播又為記盧國遷建堂樹碑則今本又非仲容所模者字亦奇偉莫知何人所書按孔子未嘗至吳以史記世家考之其歴聘諸侯南不逾楚推其歳月蹤跡無過吳之理不得親銘季子之墓又其字特大非簡牘所容惟博物君子必能辨之右真蹟

唐竇叔蒙海濤誌大歴中

右海濤誌竇叔蒙撰其書六篇一曰海濤誌二曰濤歴

三曰濤日時四曰濤期五曰朔望體象六曰春秋仲月
漲濤解余嚮在揚州得此誌甚愛之張於座右之壁曩
於朝夕見也已而夜為風雨所壞其後求之凡十五年
而復得斯本以示京師好事者皆云未嘗見也右集本

唐鹽宗神祠記大歷中

右鹽宗神祠記錢義方撰近時有尚書郎張席自言家
寓解州為余言安邑解縣兩池鹽事云夏月鹽南風來
池面紫色須臾凝結如雪土人謂之漫生鹽而兩池歲

役畦夫數百種鹽公私耗弊而州縣吏緣以為姦利棄漫生鹽不取誣其苦不可食席愽學能言漢唐事尤詳為余復言前世鹽皆自生開元中姜師度為河中尹而鹽池涸始置鹽屯故唐格自開元後遂有畦夫營種之課席因上書論鹽漫生之利官遂罷畦夫而公私皆以為然而議者或害其事乃云漫生鹽味苦不可食或云暫結復銷不可畜聽者方惑其事余因讀羲方所記乃云若陰陽調和鬼神驅造不勞人而擅其利與夫鑿泉

煑海不相為謀由是知唐世鹽非營種為决可信義方大歷時為榷鹽使余家集錄古文不獨為傳記正訛繆亦可為朝廷决疑議也右集本

唐鴈門王田氏神道碑代宗時

右唐魏博節度使鴈門郡王田承嗣碑營田副使裴抗撰子緒碑節度判官丘絳撰按唐書列傳承嗣十一子維朝華繹綸綰緒繪純紳縉而緒次當第七此二碑皆以緒為第六子而無綰自緒而下有繪純紛縉與史不

同二碑當時故吏所作必不誤蓋史之繆也其文與字皆不嘉故余特錄其世次而已右真蹟

唐李憕碑大歷四年

右李憕碑李紓撰新唐書列傳云憕十餘子江涵源瀛等同被害惟源彭免據李紓載憕子見於碑者寔十二人曰右補闕彭汝州刺史深華陰丞渢左驍衛兵曹瀛硤石丞沇洪州別駕澥洛陽尉渭司農主簿汶又云公之薨也彭從玄宗南狩次公而歿深授任他郡其在洛

陽者長子江第三子涵與華陰驍衛而又少子合六人皆從公殲於虜刃硤石而下與衆孫之在者僅以孩提免如紓所記憕子盡於是矣未嘗有源也紓但言衆孫孩亦不云有未名子也然則源者史家何從而得之據史言源為司農主簿以碑考之源當為汶也又據碑方憕歿於賊也彭深沆澥渭汶六子獲免而史惟云源彭此當以碑為正紓當代宗時為憕作碑自云與憕有通家之好幼奉升堂之慶宜知憕事不繆也

右集本

唐甘棠館題名

歲月見本文

右甘棠館題名自唐德宗貞元以來止於會昌文字多已磨滅惟髙元裕韋夏卿所書尚可讀甚矣人之好名也其功德之盛固已書竹帛刻金石以垂不朽矣至於登髙遠望行旅往來慨然寓興於一時亦必勒其姓名留於山石非徒徘徊俯仰以自悲其身世亦欲來者想見其風流夏卿所記留連感愴意不淺也如髙韋二子皆當時知名士也史傳載之詳矣昔杜預沈碑漢水謂

萬世之後谷或爲陵庶幾復出以見於世其爲慮深矣然預之功業不待碑而自傳其區區於此者好名之弊也故士或勤一生以自苦或餓死空山之中甚者蹈水火赴刀鋸以就後世之名爲莊生所笑者有矣故余於集古每得前世題名未嘗不錄者閔夫人之甚好名也

右集本

唐汾陽王廟碑貞元二年

右郭子儀廟碑高參文其敘子儀功業不甚詳而載破

墨姓處木討沙陁處密事則唐書列傳無之蓋子儀微時所歷集本作立其後遂立大勲宜乎史略不書也然唐書有處密處月朱耶孤注等皆是西突厥薛延陁别部名號余於五代史為李克用求沙陁種類卒不見其本末而參謂處密為沙陁不知其何所據也按陳翃子儀家傳亦云討沙陁處墨十二姓與參所書頗同唐書轉蜜為密當以碑為正右真蹟

唐郭忠武公将佐略貞元十二年

右忠武公將佐略陳翃撰忠武公者郭子儀也翃之所書亦為盛矣猶言得其六七益其官至宰相者七人為節度使者二十八人尚書丞郎京尹者十人廉察使者五人據翃所得而書者實六十人而顯名於世者益五十人雖喬琳周智光李懷光僕固懷恩等陷於禍敗然杜鴻漸黄裳李光弼光進之徒偉然名見於當時而垂稱於後世者亦不為少豈惟得失相當而已哉雖汾陽功業士多喜附以成名然其亦自有以得之也其忠信

之厚固出其天性至於處富貴保功名古人之所難者謀謨之際宜亦得其助也治平甲辰秋社前一日書右真蹟

唐濟瀆廟祭器銘　貞元十三年

右濟瀆廟祭器銘張洗撰碑云置齋郎六人唐自高宗以後官不勝其濫矣洗之所記乃開元時事州縣祠廟置齋郎六人可知其濫官之弊然史家不能詳載惟於碑刻偶見其一二爾治平甲辰秋分後一日中書東閣

雨中書右真蹟

唐神女廟詩貞元十四年

右神女廟詩李吉甫丘玄素李貽孫敬騫等作余貶夷陵令時嘗泛舟黄牛峽至其祠下又飲蝦蟇碚水覽其江山巉絶窮僻獨恨不得見巫山之竒秀每讀數子之詩愛其辭翰遂錄之一有遂為佳玩字右集本

唐馬寔墓誌銘貞元十四年

右馬寔墓誌銘唐歐陽詹撰并書其文辭不工而字法

不俗故錄之寔之事迹亦無足紀也右集本

又

啓之文為韓退之所稱遂傳於世然其不幸早死故其傳者不多刻石之文秪有此與福州佛記耳尤可惜也右真蹟

唐石洪鍾山林下集序貞元二十年

右鍾山林下集序者石洪為浮圖總悟作也石洪為處士而名重當集本作一時者以常為韓退之稱道也唐世號

處士者為不少矣洪終始無佗可稱於人者而至今其名獨在人耳目由韓文威行於世也而洪之所為與韓道不同而勢不相容也然韓常歎籍湜輩叛巳而不絕之也豈諸子駁雜不能入於聖賢之域而韓子集本有獨字區區誨誘思援而出於所溺歟此孔孟之用心也治平元年八月八日書是日上以霖雨不止分命群臣祈禱余祈於太社既歸而雨遂止某謹記右真蹟

唐房太尉遺愛碑陰記元和六年同是石洪撰附此

石洪文字罕見於後世故特錄之 右見綿本拾遺

唐賀蘭夫人墓誌 貞元七年

右賀蘭夫人墓誌唐陸贄撰或云贄書也題曰祕書監陸公夫人墓誌銘而贄自稱姪曾孫此石在常州 一有陸監名齊望 右集本五字

唐陸文學傳 咸通十五年

右陸文學傳鴻漸自撰茶之見前史葢自魏晉以來有之而後世言茶者必本陸鴻漸葢為茶著書自其始也

至今俚俗賣茶肆中甞置一甆偶人於竈側云此號陸鴻漸鴻漸以茶自名於世久矣考其傳著書頗多曰君臣契三卷源解三十卷江表四姓譜十卷南北人物志十卷吳興歷官記三卷潮州刺史記一卷茶經三卷占夢三卷其多如此豈止茶經而已哉然其他書皆不傳

右集本

唐辨正禪師塔院記 貞元中

右辨正禪師塔院記徐峴書誠能行筆而少意思也往

時石曼卿屢稱峴書曼卿多得顔柳筆法其書與峴不類而遠過之不知何故喜峴書也余嘗曼卿在時猶未見峴書但聞其所稱曼卿殁已久始得此書遂錄之爾

右真蹟

唐韓愈盤谷詩序 貞元中

右送李愿歸盤谷序韓愈撰盤谷在孟州濟源縣貞元中縣令刻石於其側令姓崔其名浹今已磨滅其後書云昌黎韓愈知名士也當時退之官尚未顯其道未為

當世所宗師故但云知名士也然當時送歷者為不少而獨刻此序益其文章已重於時也以余家集本校之或小不同疑刻石誤集本世已大行刻石乃當時物存之以為佳翫爾其小失不足較也右真蹟

唐韓退之題名元和四年已下七篇皆韓文公撰故不與别碑歲月為叙

右韓退之題名二皆在洛陽其一在嵩山天封宫石柱上刻之集本有記龍潭遇雷事六字天聖中余為西京留守推官與梅聖俞遊嵩山入天封宫裴回柱下而去遂登山頂至

武后封禪處有石記戒人遊龍潭者毋妄語笑以黷神龍龍怒則有雷恐因念退之記遇雷意其有所試也其一在福先寺塔下當時所見墨蹟不知其後何人模刻於石也治平元年三月廿二日書右真蹟

唐田弘正家廟碑元和八年

右田弘正家廟碑昌黎先生撰余家所藏書萬卷惟昌黎集是余為進士時所有最為舊物自天聖以來古學漸盛學者多讀韓文而患集本訛舛惟余家本屢更校

正時人共傳號為善本及後集録古文得韓文之刻石者如羅池神黄陵廟碑之類以校集本有余家二字集本舛繆猶多若田弘正碑則又尤甚葢由諸本不同往往妄加改易集本有令字以碑校集印本與刻石多同當以為正九字集本作初未必誤多為校讎者妄改之乃知文字之傳久而轉失其真者多矣則校讎之際決於取捨不可不慎也

印本云銜訓事嗣朝夕不怠往時用他本改云銜訓嗣事今碑文云銜訓事嗣與印本同知其妄改也

印本云以降命書用他本改為降以命書今碑文云以降命書與印本同知為妄改也

印本云奉我天明用他本改云奉我王明今碑文云奉我天明與印本同知為妄改也此類甚多略舉三事要知改字蓋當慎也治平元年三月八日書右真蹟

唐韓愈南海神廟碑元和十五年

右南海神廟碑韓愈撰陳諫書以余家舊藏集本校之皆同惟集本云蜿蜿蜒蜒而碑為作集本云蜿蜿虵虵小異

當以碑為正今世所行昌黎集類多訛舛惟南海碑不舛者以此刻石人家多有故也其妄意改易者頗多亦賴刻石為正也治平元年七月二十日書 右真蹟

唐韓愈羅池廟碑 長慶中

右羅池廟碑唐尚書吏部侍郎韓愈撰中書舍人史館修撰沈傳師書碑後題云長慶元年正月建按穆宗實錄長慶二年二月傳師自尚書兵部郎中翰林學士罷為中書舍人史館修撰其九月愈自兵部侍郎遷吏部

集本有然則據建碑時愈未為吏部沈亦未為舍人字

明年愈為柳人書羅池事子厚以元和十四年卒至集本有後三年字 碑言柳侯死後三年廟成

愈作碑時當是長慶三年考二君官與此碑亦同但不應在元年正月葢後人傳模者二十三字集本作則二君官當與此碑同其書元年正月葢傳模者

誤刻之爾今世傳昌黎先生集載此碑文多同惟集本以步有新船為涉荔子丹兮蕉黄蕉下加子二十五字集本作此文與碑多同惟集本云涉有新船而碑以涉為步荔子丹兮蕉子黄碑蕉下無子字

當以碑為是而碑云春與猿吟而集本作兮秋鶴與飛

則疑碑之誤也嘉祐八年六月二日書右真蹟

唐韓愈黄陵廟碑長慶元年

右黄陵廟碑韓愈撰沈傳師書昌黎二字集本作韓集今大行於世而患本不真余家所藏最號善本世多取以為正然時時得刻石校之猶不勝其舛繆是知刻石之文可貴也不獨為翫好而已黄陵碑以家本校之不同者二十餘事如家本言降小君為夫人而碑云降小水之類皆當以碑為正也嘉祐八年十月十八日書右真蹟

唐胡良公碑 長慶三年

右唐胡良公碑韓愈撰良公者名珣韓之門人張籍妻父也今以碑校余家所藏昌黎集本號為最精者文字猶多不同皆當以碑為正茲不復紀碑云珣子逞迺巡遇述遷造而集本無巡他流俗所傳本集本有又字有云遇或為巡者皆非集本有也字當以碑為正治平九年七月晦日書 右真蹟

唐韓文公與顛師書 歲月未詳

右韓文公與顛師書世所罕傳余以集錄古文其求之既勤且博（七字集本只作其求之博）葢久而後獲其以易（集本無此字）繫辭為大傳謂著山林與著城郭無異等語宜為退之之言其後書吏部侍郎潮州刺史則非也葢退之自刑部侍郎貶潮州後移袁州召為國子祭酒遷兵部侍郎久之始遷吏部而流俗相傳但知為韓吏部爾顛師遺記雖云長慶中立葢并韓書皆國初重刻故繆為附益爾治平元年三月十三日書（右真蹟）

唐高閒草書 歲月未詳

高閒草書審如此則韓子之言為實錄矣廬陵歐陽修

右見綿本別集二十三卷

唐武侯碑陰記 開成二年

右武侯碑陰記崔備撰唐劒南西川節度使武元衡及其將佐題名者二十九人楊嗣復再題及其僚屬又六人并嗣復汝士詩兩首合為一卷唐諸方鎮以辟士相高故當時布衣韋帶之士或行著鄉閭或名聞場屋者

莫不為方鎮所取至登朝廷位將相為時偉人者亦皆出諸侯之幕如元衡所記裴度栁公綽楊嗣復皆相繼去為本朝名將相亦可謂盛矣哉治平元年初伏休假雨中書右真蹟

唐盧頊禱聰明山記元和二年

右禱聰明山記盧頊撰乃盧從史禱山神之記也閱從史官屬題名見孔戡與烏重胤俱列於後而感集本作覽韓退之記戡事云戡屢諫從史不聽卒為重胤所縛掩卷

歎息者久之嗚呼禍福成敗之理甚明而先事而言則罕見從事至而言則不及矣自古敗亂之國未始不如此也右真蹟

唐侯喜復黃陂記歲月見本文

右復黃陂記唐侯喜撰黃陂在汝州汝州有三十六陂黃陂最大溉田千頃始作於隋記云至貞元辛未刺史盧虔始復之辛未貞元七年也碑元和三年建喜之文辭嘗為韓退之所稱而世罕傳者余之所得此碑而已右

集本

又

昌黎先生甚稱侯喜其文罕傳於今余之所見止此一篇爾右真蹟

唐柳宗元般舟和尚碑元和三年

右般舟和尚碑柳宗元撰并書子厚所書碑世頗多有書既非工而字畫多不同疑喜子厚者竊借其名以為重子厚與退之皆以文章知名一時而後世稱為韓柳

者葢流俗之相傳也其為道不同猶夷夏也然退之於文章每極稱子厚者豈以其名並顯於世不欲有所貶毁以避争名之嫌而其為道不同雖不言顧後世當自知與不然退之以力排釋老為已任於子厚不得無言也治平元年三月廿二日書　右真蹟

唐南嶽彌陁和尚碑　元和五年

右南嶽彌陁和尚碑柳宗元撰并書自唐以來言文章者惟韓柳柳豈韓之徒哉真韓門之罪人也葢世俗不

知其所學之非第以當時輩流言之爾今余又多錄其文懼益後人之惑也故書以見余意右集本

唐元稹修桐柏宮碑大和四年

右唐元稹撰文并書其題云修桐柏宮碑又其文以四言為韻語既牽聲韻有述事不能詳者則自為注以解之為文自注非作者之法且碑者石柱爾古者刻石為碑謂之碑銘碑文之類可也後世伐石刻文既非因柱石不宜謂之碑文然習俗相傳理猶可考今特題云脩

桐柏宫碑者甚無謂也此在文章誠為小瑕病前人時有忽畧然而後之學者不可不知自漢以來墓碑多題云某人之碑者此乃無害葢目此石為某人之墓柱非謂自題其文目也今積云修桐柏宫碑則於理何稽也

右集本

唐虞城李令去思頌元和四年

右虞城李令去思頌李白撰文王遹篆唐世以書自名者多而小篆之學不集本作十數家自陽冰獨擅後無繼者

其前惟有碧落碑而不見名氏遹開元天寶時人在陽冰前而相去不遠（集本有亦工八分四字）然當時不甚知名雖字畫不為工而一時未有及者所書篆字惟有此爾世亦罕傳余以（集本無此字）集錄求（集本無此字）之勤且博僅得此爾今世以小篆名家如邵不疑楊南仲章友直問之皆云未嘗見也治平元年二月七日書（右真蹟）

唐陽公舊隱碣（元和中）

右陽公舊隱碣胡証撰黎煟書李靈省篆額唐世篆法

自李陽冰後寂然未有顯於當世而能自名家者靈省所書陽公碣筆畫甚可佳既不顯聞於時亦不見於他處以余家所藏之博而見於錄者惟此雖未為絶筆亦可惜哉嗚呼士有負其能而不為人所知者可勝道哉

右真蹟

唐于㚟神道碑 元和中

右于㚟神道碑盧景亮撰其文辭雖不甚雅而書事能不沒其實㚟之為人如其所書葢篤於信道者也碑云

司馬遷儒之外五家班固儒之外八流其語雖拙葢言其集本作叟學不駁雜也然則非徒貶去釋老而已自儒術之外餘皆不學爾碑又云其弟可封好釋氏叟每非之叟于頔父也然可封之後不大顯而叟之後甚盛以此見釋氏之教信嚮者未必獲福毀貶者未必有禍也碑言叟篤於孝悌守節安貧不可動以勢利其所履如此足以興其後世矣治平元年八月十一日書右真蹟

唐昭懿公主碑元和中

右昭懿公主碑孟簡撰皇甫鏄書公主代宗女也號昇平公主嫁郭氏公主之號自漢以來始有謂天子之女禮不自主婚（集本作壻）以公主之因以為名爾後世號某國公主者雖實不以國公為主而名猶不失其義唐世始別擇佳名以加之如昇平之類是也已失其本義矣今此碑乃云諱昇平公主字昇平公主（集本無此五字）斯莫可曉也已治平元年八月八日書（右真蹟）

唐李光進碑（元和中）

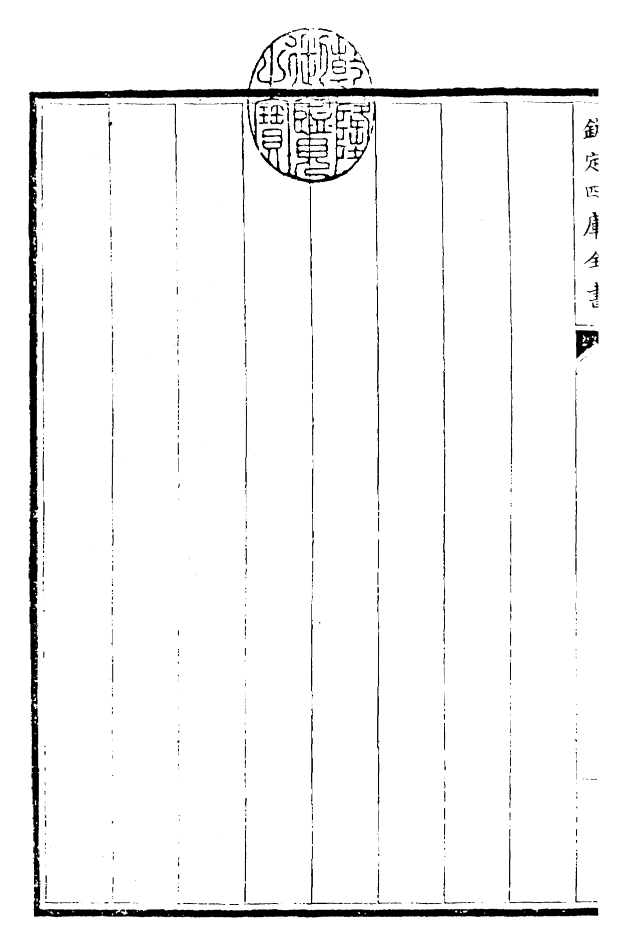
右李光進碑楊炎撰韓秀實書唐有兩李光進其一光顔之兄其一光弼之兄弟也此碑乃光弼弟也唐史書此兩人事多誤新書各為傳以附顔弼遂得其正右集本

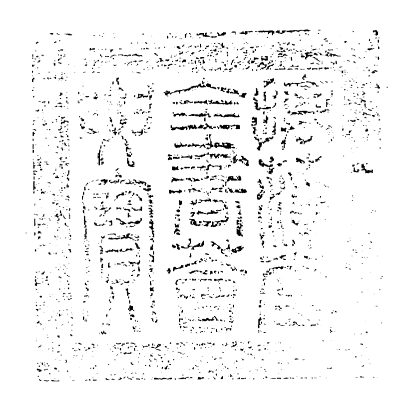
文忠集卷一百四十一

謹案卷一百四十第十二頁前二行二子頻頻頻好為五言詩刊本二頻字並訛頻據書畫譜改

第十九頁後二行彼以適俗為高刊本彼訛被據書畫譜改

卷一百四十一第十九頁前五行則自為注以解之刊本注訛法據書畫譜改


欽定四庫全書



總校官庶吉士臣張能照

校對官助教臣吳省蘭

謄録貢生臣張賦京

欽定四庫全書薈要

集部

文忠集卷一百四十二
　　　　　　　　　三

詳校官助教臣常循



文忠集卷一百四十二　宋　歐陽修　撰

集古錄跋尾第九

唐樊宗師絳守居園池記長慶三年

右絳守居園池記唐樊宗師撰或云此石宗師自書嗚呼元和之際文章之盛極矣其怪奇至於如此右集本

唐張九齡碑長慶三年

右張九齡碑按唐書列傳所載大節多同而時時小異

傳云壽六十八而碑云六十三傳自左補闕改司勳員外郎而碑云遷禮部傳言（集本作云）張說卒召為祕書少監集賢院學士知院事碑云副知至後作相遷中書令始云知院事其載張守珪請誅安祿山事（集本無此字）傳云九齡判守珪狀碑云守珪所請留中不行而公以狀諫然其為語則略同碑長慶中立而公薨在開元二十八年至長慶三年實八十四年所傳或有同異而至於年壽官爵其子孫宜不繆當以碑為是也治平元年二月十

日書右真蹟

唐田布碑長慶四年

右田布碑庾承宣撰布之事壯矣承宣不能發於文也益其力不足爾布之風烈非得左丘明司馬遷筆不能書也故士有不顧其死以成後世之名者集本有猶字有幸不幸集本有焉字各視其所遭如何爾今有道史漢時事者其人偉然甚著而市兒俚嫗猶能道之自魏晉以下不為無人而其顯赫不及於前者無左丘明司馬遷之筆

以起其文也治平甲辰秋社日書　右真蹟

唐沈傳師游道林嶽麓寺詩　長慶中

右嶽麓寺詩沈傳師撰并書題云酬唐侍御姚員外而二人之詩不見不知為何人也獨此詩以字畫傳於世而詩亦自佳傳師書非一體此尤放逸可愛也　右集本

唐崔能神道碑　長慶三年

右崔能神道碑李宗閔撰能弟從書碑云拜御史中丞持節觀察黔中仍賜紫衣金印按唐世無賜金印者官

制古今集本作古今官制沿革不同而其名號尚或相襲自漢以來有銀青金紫之號當時所謂青紫者綬也金銀者乃其所佩印章爾綬所以繫印者也後世官不佩印此名虛設矣隋唐以來有隨身魚而青紫為服色所謂金紫者乃服紫衣而佩金魚爾宗閔謂賜金印者繆也今世自以賜緋銀魚袋賜紫金魚袋結入官銜集本有矣字而集本作今有階至金紫光禄大夫者遂於結銜去賜紫金魚袋皆流俗相承不復討集本作計正久矣故因宗閔之失并

記之治平元年七月二十日書 右真蹟

唐李德裕茅山三像記 寶歷二年

右茅山三像記李德裕撰德裕自號上清玄都大洞三景弟子上為九廟聖主次為七代先靈下為一切含識敬造老君孔子尹真人像三軀此固俚巷庸鄙人之所常為德裕為之有不足怪然以孔子與老君為伍而又居其下此豈止德裕之獨可罪耶今史記載孔子問禮於老聃集本作聃下同聃戒孔子去其驕氣多慾而孔子歎其

道集本無此字猶龍之語著於耳目自漢以來學者未有以為非者豈止德裕之罪哉治平元年八月八日書右真蹟

唐李德裕平泉草木記開成五年

已下三篇同是李衛公撰故不與别碑歲月為叙

右平泉草木記李德裕撰余嘗讀鬼谷子書見其馳說諸侯之國必視其為人材性賢愚剛柔緩急而因其好惡喜懼憂樂而捭闔之陽開陰塞變化無窮顛天下諸侯無不在其術中者惟不見其所好者不可得而說也

以此知君子宜慎其所好蓋泊然無欲而禍福不能動其利害不能誘此鬼谷之術所不能為者聖賢之髙致也其次簡其所欲不溺於所好斯可矣若德裕者處富貴招權利而好竒貪得之心不已至或疲弊精神於草木斯其所以敗也其遺戒有云壞一草一木者非吾子孫此又近乎愚矣右集本

唐李文饒平泉山居詩開成五年

讀山居詩見文饒夢寐不忘於平泉而終不得少償其

志者人事固多如此也余聞釋子有云出家是大丈夫事葢勇决者人之所難也而文饒詩亦云自是功高臨盡處禍來名滅不由人者誠哉是言也熙寧壬子正月二十九日書右真蹟

唐李德裕大孤山賦會昌五年

贊皇文辭甚可愛也其所及禍或責其不能自免然古今聰明賢智之士不能免者多矣豈獨斯人也歟右集本

唐大孤山賦歲月未詳

右字畫頗佳而傷於柔媚世傳孱工小篆此豈其筆耶

右見綿本拾遺

唐辨石鍾山記大和元年

右辨石鍾山記并善權寺詩遊靈巖記附覽三子之文皆有幽人之思躋其風尚想見其人至於書畫亦皆可喜葢自唐以前賢傑之士莫不工於字書其殘篇斷槀為世所寳傳於今者何可勝數彼其事業超然高爽不當留精於此小藝豈其習俗承流家為常事抑學者猶

有師法而後世偷薄漸趣苟簡久而遂至於廢絕歟今士大夫務以遠自高忽書為不足學往往僅能執筆而間有以書自名者世亦不甚知為貴也至於荒林敗塚時得埋沒之餘皆前世碌碌無名子然其筆畫有法往往今人不及茲甚可歎也石鍾山記字畫在二者間頗為劣而亦不為俗態皆忘憂之佳玩也 右真蹟

唐法華寺詩 大和八年

右法華寺詩唐越州刺史李紳撰其後自序題云大和

甲寅歲遊寺刻詩於壁詳自序所言似紳自書然以端州題名較之字體殊不類甲寅大和八年也右集本

唐薛苹唱和詩大和中

右薛苹唱和詩其間馮宿馮定李紳皆唐顯人靈澈以詩名後世皆人所想見者集本有而宿尤然詩皆不及苹豈唱者得於自然和者牽於強作耶右真蹟有詩名六字

唐僧靈澈詩元和四年

右靈澈詩云相逢盡道休官去林下何曾見一人世俗

相傳以為俚諺慶歷中天章閣待制許元為江淮發運使因修江岸得斯石於池陽江水中始知為靈澈詩也澈以詩稱於唐故其與相唱和者皆當時知名之士包侍郎者佶也徐廣州者浩也代宗時為嶺南節度使右集本

唐李藏用碑大和四年

右李藏用碑王源中撰唐玄度書玄度以書自名於一時其筆法柔弱非復前人之體而流俗妄稱借之爾故

存之以俟識者 右真蹟

唐玄度十體書 歲月未詳

右唐玄度十體書前本得於蘇氏後本得於李丕緒少卿丕緒長安人名家子喜收碑文二家之本大體則同而文有得失故並存之覽者得以自擇焉 右集本

唐鄭澣陰符經序 開成二年

右陰符經序鄭澣撰柳公權書唐世碑碣顏柳二家書最多而筆法往往不同雖其意趣或出於臨時而模勒

鐫刻亦有工拙集本無此十八字公權書髙重碑余特愛模者不失其真而鋒鋩皆在至集本有於字陰符經序則蔡君謨以為柳書之最精者云善藏筆鋒與余之説正相反然君謨書擅當世其論必精故為誌之治平元年二月六日書右真蹟

又已下七篇同是柳誠懸書或撰故不與别碑歲月為叙

余自皇祐中得公權所書陰符經序遂求其經云石已亡矣常意必有藏於人間者求之十餘年莫可得治平

三年有鐫工張景儒忽以此遺余家小吏遽録之信乎余所謂物常聚於所好也 右真蹟

唐山南西道驛路記 開成四年

公權書往往以模刻失其真雖然其體骨終在也 右見綿本

拾遺

唐何進滔德政碑 開成五年

右何進滔德政碑唐翰林學士承旨兼侍書柳公權撰并書進滔唐書有傳開成五年立其高數丈制度甚閎

偉在今河北都轉運使公廨園中右集本

唐李聽神道碑開成五年柳公權書

右李聽神道碑李石撰聽父子為唐名將其勲業昭彰故以碑考傳少所差異而史家當著其大節其微時所歷官多不書於體宜然惟其自安州刺史遷神武將軍史不宜略而不書者蓋闕也右集本

唐李石神道碑會昌三年

右李石碑柳公權書余家集錄顏柳書尤多惟碑石不

完者則其字尤佳非字之然也譬夫金玉埋沒於泥滓時時發見其一二則粲然在目特為可喜爾熙寧三年季夏既望書右真蹟

唐髙重碑會昌四年

右髙重碑元裕撰栁公權書唐世碑刻顔栁二公書尤多而字體筆畫往往不同雖其意趣或出於臨時而亦繫於模勒之工拙然其大法則常在也此碑字畫雖力俱完故特為佳矧其墨蹟想宜如何也治平元年正月

廿五日書 右真蹟

唐康約言碑 大中七年

右康約言碑栁公權撰并書約言宦者爲河東監軍唐自開元以後職官益濫始有置使之名歷五代迄今多因而不廢世徒知今之使額非古官襲唐舊號而不知皆唐宦者之職集本有也字 約言在大和開成間嘗爲鴻臚禮賔使又爲内外客省使以此見今之使名自樞密宣徽而下皆唐宦官職也又以見鴻臚卿寺亦以宦者爲

使於其間約言又為宣歙北院副使又見當時南北院宣歙皆有副使也治平甲辰秋社前一日書右真蹟

唐復東林寺碑大中十一年

右唐湖州觀察使崔黯撰柳公權書東林寺會昌中廢之大中初黯為江州刺史而復之黯之文辭甚遒麗可愛而世罕有之右集本

唐王質神道碑開成四年

右王質神道碑唐太子賔客劉禹錫撰并書質字華卿

王通之後也開成中為宣歙池等州觀察使右集本

唐會昌投龍文會昌五年

右會昌投龍文余修唐本紀至武宗以謂奮然除去浮圖銳矣而躬受道家之籙服藥以求長年以此知其非明智之不惑者特其好惡有所不同爾及得會昌投龍文見其自稱承道繼玄昭明三光弟子南嶽炎上真人則又益以前言為不繆矣蓋其所自稱號者與夫所謂菩薩戒弟子者亦何以異余甞謂佛言無生老言不死

二者同出於貪信矣會昌之政臨事明果有足過人者至其心有所貪則其所為與庸夫何異治平元年五月五日書右真蹟

唐俞珣書陳果仁告身并捨宅造寺疏大中八年

右陳果仁告身幷妻軫靜緣捨宅造寺疏附疏後題云明政二年按隋書煬帝本紀大業十一年十月東海賊帥李子通擁衆渡淮僣稱楚王建元明政則明政二年乃大業十二年也唐高祖實錄武德二年四月隋禦衛

將軍陳稜以江都降即以稜為總管九月李子通敗稜
陷江都國號吳建元明政則明政二年是武德三年矣
二說不同如此呂夏卿為余言若以大業十二年為子
通僭號之二年則江都方亂煬帝安得南幸而唐實錄
陳稜事可據則明政二年當為武德三年也隋書繆矣
果仁終始事迹不顯略見於隋書云唐初為隋大僕丞
元祐將煬帝已遇弑沈法興果仁共殺祐起兵據江表
法興自稱總管大司馬録尚書事承制置百官以果仁

為司徒其事止見此爾開元中僧徳宣為果仁記捨宅造寺載其世家頗詳而其功閥官爵歲月多繆徳宣言中毒以死而宅疏言見屠戮當以宅疏為是徳宣文辭不足録獨採其世次事蹟終始著之俾覽者覈其真偽而少益於廣聞煬帝本紀髙祖實録皆唐初人所撰而不同如此何哉右集本

唐圭峯禪師碑大中九年

右圭峯禪師碑唐相裴休撰并書其文辭事迹無足採

而其字法世所重也故錄之云右集本

唐濠州勸民栽桑勅碑大中十年

余得劉莒修兖州文宣王廟碑見大中時中書門下牒又得此碑見大中時勅乃知平章事非署勅之官今世止見中書門下牒便呼為勅惟告身之制僅存焉右集本

唐閩遷新社記歲月見本文

右閩遷新社記唐濮陽宁撰其辭云大中十年夏六月閩西公命遷社于州坤城或作凡築四壇壇社稷其廣倍

丈有五尺其髙倍尺有五寸主以石壇風師廣丈有五尺髙尺有五寸壇雨師廣丈而髙尺云文字古雅甚可愛嗚呼唐之禮樂盛矣其遺文有足采焉州縣社稷有主見於此記葢大中時其禮猶在也按唐書楊發自蘇州刺史為福建觀察使至大中十二年遷嶺南節度以歲月推之闕西公者楊發也右集本

又

唐時州縣社稷有主獨此碑見之開元定禮至大中時

猶僅存也禮樂廢壞久矣故錄此記以著之石真蹟

唐令狐楚登白樓賦咸通二年

右登白樓賦令狐楚撰白樓在河中至楚子綯為河中節度使乃刻於石綯父子為唐顯人仍世宰相而楚尤以文章見稱世傳綯為文喜以語簡為工常飯僧僧判齋綯於佛前跪爐諦聽而僧倡言曰令狐綯設齋佛知蓋以此譏其好簡楚之此賦文無他意而至千有六百餘言何其繁也其父子之性相反如此信乎堯朱之善

惡異也 右集本

唐百巖大師懷暉碑 歲月未詳

右百巖大師懷暉碑權德輿撰文鄭餘慶書歸登篆額又有別碑令狐楚撰文鄭絪書懷暉者吾不知為何人而彼五君者皆唐世名臣其喜為之傳道如此欲使愚庸之人不信不惑其可得乎民之無知惟上所好惡是從是以君子之所慎者在乎所學楚之文曰大師泥洹荼毗之六年余以門下侍郎平章事攝太尉泥洹荼毗

是何等語宰相坐廟堂之上而口為斯言集本有卽字 皐夔稷契居堯舜之朝其語言尚書載之矣異乎此也治平元年七月十三日雨中書右真蹟

唐孔府君神道碑咸通十二年

右孔岑父碑鄭絪撰梆知微書其碑云有子五人戴戣戡戢戳按新唐書宰相世系表岑父六子戳之下又有威表㩀孔氏譜譜其家所藏碑文鄭絪撰絪自言與孔氏有世舊作碑文時戣等尚在然則譜與碑文皆不宜

有失而不同者何也余所集錄與史傳不同者多其功過難以碑碣為正者銘誌所稱有褒有諱疑其不實至於世繫子孫官封名字無情增損故每據碑以正史惟岑父碑文及其家譜二者皆為可據故並存之以俟來者治平元年三月廿二日侍上御崇政跸决繫囚退遂家居謝客因書右真蹟

唐白敏中碑咸通三年

右白敏中碑畢諴撰其事與唐書列傳多同而傳載敏

中碑李德裕薦舉以獲用及德裕貶詆之甚力以此為甚惡而碑云會昌中德裕起刑獄陷五宰相竄之嶺外公承是之後一年宼者皆復其位以此為能其為毀譽難信葢如此故余於碑誌惟取其世次官壽鄉里為正至於功過善惡未嘗為據者以此也碑又言桑道茂事云桑道慕不知孰是治平元年七月二十日 右真蹟

唐于僧翰尊勝經 咸通五年

右尊勝經于僧翰書僧翰筆畫雖遒勁然失分隸之法

遠矣所以録者亦自成一家而為流俗所貴故聊著本集

作述之庶知博採之不遺爾右真蹟

唐張將軍新廟記龍紀元年

右張將軍新廟記李巨川撰唐彦謙書張魯事史傳詳矣巨川文辭匪工所録者彦謙書爾彦謙書頗知名於世故略存其筆蹟也右集本

唐王重榮德政碑中和四年同是唐彦謙書附此

右王重榮德政碑歸仁澤撰唐彦謙書重榮當唐之末

再逐其帥遂據河中雖破黃巢平朱玫之叛有功於一時而阻兵召亂為唐患者多矣碑文辭非工而事實無可采所以錄者俾世知求名莫如自修善譽不能掩惡也考重榮之碑豈不欲垂美名於千載而其惡終暴於後世者毀譽善惡不可誣故也（集本作于）彥謙以詩知名而詩鄙俚字畫不甚工皆非余所取也治平元年清明前一日書（右真蹟）

唐磻溪廟（集本作盤）咸通二年

右磻溪廟記張翔撰髙駢書駢為将嘗立戰功威惠著於蠻蜀筆硯固非其所事然書雖非工字亦不俗益其明爽豪儁終異庸人至其惑妖人吕用之諸葛殷等信其左道以冀長年乃騎木鶴而習淩虛僊去之勢此至愚下品皆知為可笑而駢為之惟恐不至者何哉葢其貪心已動集本作薰於内故卭說可誘於外内貪外誘則亦何所集本增有而二字不為哉右真蹟

唐梁公儒碑天祐中

右梁公儒碑于廣撰王説書公儒者世為成德軍將公儒當王鎔時為冀州刺史以卒其碑首題云唐故成德軍内中門樞密使特進檢校太保使持節冀州諸軍事冀州刺史團練守捉等使軍器作坊使其餘所領事職甚多皆當時方鎮常事不足書惟樞密使唐之末年内官之職其後方鎮遂亦借置於此見之軍器作坊五代之際號内諸司使皆朝廷官然不見其始置集本有之字時而今見於此豈方鎮之職朝廷因而用之耶將方鎮之

盛亦僭置也公儒事迹無所取特以此録之治平元年五月十八日書 右真蹟

唐花林宴别記 歳月未詳

右花林宴别記唐竇常撰花林寺在滁州全椒縣余在滁陽遣推官陳詵以事至縣見寺旁石澗岸土崩出石崖隱隱有字亟命模得之 右集本

唐陽武復縣記 貞元十九年

唐衢文世罕傳者余家集録千卷唐賢之文十居七八

而衢文秖獲此爾然其氣格不俗亦足佳也右真蹟

唐崔敬嗣碑景龍二年

右唐崔敬嗣碑胡皓撰郭謙光書崔氏為唐名族而敬嗣不顯皓為昭文館學士然亦無聞三字集本作觀其事實文辭皆不足多采而余錄之者以謙光書也其字畫筆法不減韓蔡李史四家而名獨不著此余屢以為歎也治平元年七月三十日右真蹟

唐潤州陁羅尼經幢歲月未詳

右陁羅尼經幢今在潤州寶墨亭中唐雲陽野夫王與之書字畫頗為世俗所重故錄之以備廣採右集本

唐夔州都督府記會昌五年

余嘗謂唐世人人工書故其名埋没者不可勝數每與君謨嘆息于斯也如具靈該繆師愈今人尚不知其姓名況其書乎余以集錄之博僅各得其一右見綿本拾遺

唐鄭權碑寶歷二年

右姚向書筆力精勁雖唐人工於書者多而及此者亦

少惜其不傳於世而今人莫有知者惟余以集錄之博得此而已熙寧辛亥孟夏清心堂書 右見綿本拾遺

唐王藥詩 沈傳師李德裕唱和歲月未詳

惠泉在今荆門軍余貶夷陵道荆門裴回泉上得二子之詩佳其詞翰遂錄之逮今蓋三十年矣嘉祐八年十一月二十日書 右見綿本拾遺

唐人書楊公史傳記 歲月未詳

右楊公史傳記文字訛缺原作者之意所以刻之金石

者欲為公不朽計也碑無年月不知何時然其字畫之法𢌿唐人所書爾今纔幾時而磨滅若此然則金石果能傳不朽耶楊公之所以不朽者八字集本作楊公者震也其所不朽者果待金石之傳耶凡物有形必有終弊自古聖賢之傳也非皆託於物固能無窮也𢌿知為善之堅堅於金石也集本無也字 嘉祐八年十一月廿日書右真蹟

唐放生池碑天寶十年

右放生池碑不著書撰人名氏放生池唐世處處有之

王者仁澤及於草木昆蟲使一物必遂其生而不為私惠也惟天地生萬物所以資於人（集本有也字）然代天而治物者常為之節使其足用而取之不過故（集本作萬）物得遂其生而不夭三代之政如斯而已易大傳曰庖犧氏之王也能通神明之德以類萬物之情作結繩而為網罟以佃以漁葢言其始教民取物資生而為萬世之利此所以為聖人也浮圖氏之說乃謂殺物者有罪而放生者得福苟如其言則庖犧氏遂為（集本有人間之聖人五字）地下之

罪人矣治平元年八月十日書 右真蹟

文忠集卷一百四十二